

APÉNDICES

1. TEXTOS COMPLEMENTARIOS SOBRE DIAL-ECTICA

1. *La dialéctica plotiniana*

«El universo está plenamente lleno de sí mismo y es idéntico a sí mismo. Donde se da la totalidad allí está él, puesto que él es esta misma totalidad. Si, pues, hay en este universo alguna cosa que parezca que difiere de él, indudablemente que es parte de él, encontrándose con él y procediendo de él su potencia. Y esto no supone que se divida en partes, sino que ella lo encuentra en sí en cuanto se aproxima; y no hay razón alguna para que el universo salga de sí mismo»¹.

«¿Por qué se mueve (el cielo) con movimiento circular? Porque imita a la inteligencia (*noun*)»².

«¿Cuál es el arte, el método o la práctica que nos llevarán a donde conviene que seamos conducidos? ...Pues para quienes suben o se elevan hay dos caminos: el primero es un verdadero ascenso o subida (como *la Fenomenología del espíritu* de Hegel); el segundo es el de aquellos que ya han llegado a la región de lo inteligible y en ella han marcado su huella; entonces, habrán de avanzar necesariamente hasta que alcancen el confín extremo de esta región, la meta misma de su viaje en ese momento preciso en que se llega a la cima de lo inteligible»³. (El segundo proceso sería el *Sistema* de Hegel y la meta el absoluto como resultado). «La dialéctica... alejándonos de los extravíos sensibles concentra su actividad en el ámbito de lo inteligible y aleja lo falso

¹ *Enéada* VI, 4, 2.

² *Enéada* II, 2, I.

³ *Enéada* I, 3, I.

a la vez que alimenta nuestra alma en la región del descubrimiento (la verdad)»⁴.

2. *La dialéctica no supone la ciencia para Aristóteles*

«En lo que concierne al conocimiento ya la interpretación existencial (*tèn frónesin*), tal como la entiende la filosofía, no es pequeño instrumento el poder abarcar con una mirada, o de haber ya comprendido, las consecuencias que resultan de cada una de las dos hipótesis, ya que no se necesitaría sino elegir rectamente a una entre ambas. Y, para una tal interpretación, es necesaria una adecuada disposición natural que no es sino la facultad de elegir lo verdadero y postergar lo falso. Esto es lo que la gente de bien son capaces de hacer, porque por una tendencia o repugnancia adecuadas saben criticar (*krínousi*) lo que es mejor»⁵.

3. *Algunas distinciones necesarias*

a) Proposiciones dialécticas (*prótasis dialektikè*). «No toda proposición es dialéctica, ni tampoco todo problema; pues ningún hombre con juicio sano propondría lo que nadie admite o cuestionaría lo que es evidente a todo el mundo o a la mayoría... La proposición dialéctica es una interrogación crítica de lo comprendido existencialmente (*éndoxos*) por todo el mundo, por la mayoría o por los más notables; interrogación crítica que no debe ser paradójal (*parádoxos*: contra la opinión existencial), porque no puede admitirse sino lo aceptado por los sabios a condición que no sea contrario a las opiniones (*dóxais*) de los más (*pollón*)»⁶.

b) Problemas dialécticos (*próblema dialektikòn*). «Un problema dialéctico es un *theórema* (búsqueda interrogativa) que tiende a preferir o evitar, o a adquirir la verdad o el conocimiento, y esto, sea por él mismo, sea como coadyuvante para alcanzar la solución a algún problema acerca del cual los más no tienen ninguna convicción (*doxázousin*) ni en uno u otro sentido, o es contraria a la convicción de los sabios, o bien aún acerca de la cual los sabios tienen convicción contraria al vulgo, o por fin acerca de la cual hay desacuerdo entre los sabios o entre los más»⁷.

c) Tesis dialécticas (*thésis*), «Una tesis es una sospecha contraria a la

⁴ *Ibid.*, 4.

⁵ *Tópicos* VIII, 14; 163 b 9-16.

⁶ *Tópicos* I, 10; 104 a 4-12.

⁷ *Ibid.*, 104 b 1-5.

opinión corriente sostenida por un filósofo notable... La tesis puede ser todavía una aserción que podemos justificar por una argumentación contraria a la comprensión cotidiano-existencial... La tesis es siempre en problema, pero no todo problema es una tesis, porque hay ciertos problemas acerca de los cuales no hay ninguna opinión ni en uno u otro sentido»⁸.

4. Sobre la «comunicación» de las ciencias

«En virtud de los elementos comunes de la de-mostración, todas las ciencias se comunican en lo que tienen de común, es decir, en lo que se usa (como principio) de la de-mostración... y la dialéctica está en todas las ciencias (porque) puede intentar una demostración universal de lo común (a todas las ciencias)... La dialéctica no se limita a algún horizonte (óptico) ni a un género particular, de ser así la dialéctica no sería interrogativa, porque el interrogar no es propio de la de-mostración; la demostración no puede partir de los contradictorios para mostrar lo idéntico»⁹.

5. Crítica dialéctica del principio epistemático.

«Ahora debemos examinar lo que en matemática se llaman axiomas (*axiomáton*)... Ninguno de los que se encierran en el estudio de una ciencia particular intenta decir nada sobre la verdad o la falsedad de estos axiomas, ni el géometra, ni el aritmético»¹⁰.

«A la incultura (*di'apaidusían*) debemos atribuir que algunos intenten de-mostrar todo esto (los axiomas), porque es realmente in-cultura no saber ,qué cosas necesitan ser de-mostradas y cuáles no, Es en absoluto imposible de-mostrarlo todo, ya que así iríamos al infinito (*ápeiron*), no pudiendo de esta manera de-mostrarse nada»¹¹.

6. Los primeros principios

«Son verdaderos y primeros aquellos (principios) que se admiten (*pístin*) en virtud de sí mismos y no a partir de otros. Cada uno de los primeros principios impone el ser admitidos en sí mismo y por sí mismo»¹².

⁸ *Ibid.*, I, 11; 104 b 19-32.

⁹ *Analíticos posteriores* I, 11; 77 a 26-34,

¹⁰ *Metafísica* IV, 3; 1005 a 19-32.

¹¹ *Ibid.*, 4; 1006 a 5-9.

¹² *Tópicos* I, 1; 100 a 20 -b 21.

7. *Indemostrabilidad y mostración del principio de incontradicción*

«El mostrar por vía de refutación es, en mi opinión, algo distinto que de-mostrar. En este caso una de-mostración no sería más que una petición de principio, pero cuando es otro el responsable de semejante petición de principio, entonces, habría mostración pero no de-mostración»¹³.

«El principio más cierto de todos es aquel con respecto al cual es imposible equivocarse. En efecto, es necesario que tal principio sea el más conocido (pues siempre se cometen errores en las cosas que se conocen) y que no tenga ningún supuesto, pues un principio cuya posesión es necesaria para comprender cualquier ente no es hipotético (no está so-portado), ya que lo que es preciso absolutamente conocer para conocer todo ente es preciso poseerlo también absolutamente *antes* que nada... Este principio es el siguiente: Es imposible que algo sea y no sea lo mismo en el mismo respecto»¹⁴.

8. *Diferencia entre la retórica y la dialéctica*

«La retórica es como (un arte) paralelo a la dialéctica, porque ambos tratan de aquello que comúnmente todos pueden conocer de alguna manera y que no pertenece a ninguna ciencia determinada»¹⁵.

«Es propio de la retórica conocer tanto lo que es apto para persuadir como lo que parece serlo, así como también en la dialéctica conocer el silogismo verdadero y el aparente, porque el silogismo sofístico no es sofístico por la dialéctica como posibilidad sino por la elección (*proairései*)... Será sofista por elección existencial y dialéctico por la facultad» (o posibilidad que le da el método)¹⁶.

9. *El dialéctico-filósofo y el sofista-dialéctico.*

«Después de todo es necesario tratar del orden y del discurso que debe seguirse en las interrogaciones dialécticas. Es necesario primeramente, cuando se propone formular alguna interrogación, encontrar el ámbito (*tópon*) desde donde debe partir la pregunta; en segundo lugar, formular las preguntas ordenándolas una por una, a los propios fines; en tercer lugar y por último, írselas proponiendo al otro. Hasta en el descubrimiento de dichos ámbitos la investigación (*sképsis*) es la misma para el filósofo que para el dialéctico;

¹³ *Metafísica* IV, 4; 1006 a 16-19.

¹⁴ *Metafísica* IV, 3; 1005 b 12.20; cf. *Ibid.*, XI, 5-6; 1061 b 34 s.

¹⁵ *Retórica* I, 1; 1354 a 1.3.

¹⁶ *Ibid.*, b 12.21.

pero el que ordena y formula las preguntas es por oficio el dialéctico, porque todo esto se hace en referencia a otro. No es lo mismo la intención del filósofo, del que busca para sí mismo» (el dialéctico sofista busca su éxito y no la verdad) ¹⁷.

10. La tarea dialéctico-propedéutica de la «crítica de la razón pura» de Kant

«De todo lo que precede resulta, pues, la idea de una ciencia sui generis (*einer besondern Wissenschaft*), que puede llamarse crítica de la razón pura, por ser la razón la facultad que proporciona los principios del conocimiento a priori... La aplicación extensa de tal *Organon* produciría un sistema (*System*: esto será la *Enciclopedia* de Hegel) de la razón pura. Mas como esto sería demasiado exigir, y como queda aún por saber si tal extensión de nuestro conocimiento es posible, y en qué casos, podemos considerar la ciencia del simple juicio de la razón pura, de sus fuentes y límites, como la *propedéutica* para el *sistema* de la razón pura. Esta propedéutica no debería llamarse ciencia, sino solamente *crítica* de la razón pura; su utilidad, desde el punto de vista especulativo, sería puramente *negativa* (para Hegel será también *positiva*), y no serviría para extender nuestra razón ¹⁸.

11. Negatividad de la dialéctica

«Al hojear superficialmente este libro puede creerse que toda su utilidad es meramente *negativa*, es decir, que sólo nos sirve para vivir apercibidos de que nunca osaremos traspasar con la razón especulativa los límites de la experiencia. Esta es, en efecto, la primera utilidad. Mas se advertirá que es también *positiva*, así que se comprenda que los principios con los que puede la razón especulativa ir más allá de esos límites, no producen una verdadera ampliación, sino ineludiblemente una restricción del empleo de nuestra razón. ..En la parte analítica se demostrará que tiempo y espacio son sólo formas de la intuición sensible, por consiguiente que no son nada más que condiciones de la existencia de las cosas en tanto que son fenómenos; también se verá que no poseemos ningún concepto intelectual; tampoco, por tanto, ningún elemento para el conocimiento de las cosas hasta que se haya dado a esos conceptos la intuición que les corresponde, y que, por consecuencia, no podemos tener conocimiento de los objetos como cosas en sí (*Dinge an*

¹⁷ *Tópicos* VIII, 1; 155 b 1-11

¹⁸ KrV, B 24-25:

sich)... (si es verdad) que podemos conocer (*erkennen*) esos objetos como cosas en sí, queda indicado que, por lo menos, puede pensarse (*denken*)»¹⁹.

12. El primer principio fichteano

«*Yo soy yo* tiene otra significación que la proposición: A es A... *Yo soy yo*, es válida incondicionalmente y en absoluto, pues ella es idéntica a la proposición X; es válida no sólo por la forma, sino también por su contenido»²⁰.

«El hilo conductor de la reflexión es dado por el principio que va a constituirse en la regla dominadora: nada vuelve al yo que no haya sido puesto en sí... Este acto de posición (de poner) es él mismo un hecho (*Faktum*) y debe ser puesto por el yo»²¹.

«La doctrina de la ciencia establece como un hecho algo que no se encuentra en la experiencia... La doctrina de la ciencia se apoya no sobre el testimonio de la experiencia sino sobre lo que puede deducirla... La doctrina de la ciencia, en tanto ciencia, no se interesa en absoluto de la experiencia ni la considera jamás»²².

«Kant en la *Crítica de la razón pura* comienza en aquel momento de la reflexión en el que el tiempo, espacio y los diversos componentes de la intuición son ya dados y existentes en el yo y para el yo. Nosotros hemos *a priori* deducido estos datos y definitivamente ellos existen en el yo»²³.

13. La intuición intelectual como «*factum*» inmanente

«Así la filosofía encuentra esta intuición intelectual como hecho (*Faktum*) de la conciencia (para ella es un hecho en el sentido de acto) (*Thathandlung*), no inmediatamente como un hecho aislado de su conciencia, sino... como el todo en sus partes constitutivas... La intuición de la actividad como sujeto (*Selbsttätigkeit*)... Debo partir en mi reflexión del yo puro, pensarlo como un sujeto absolutamente activo, no determinado por las cosas sino como determinándolas»²⁴.

¹⁹ KrV, B XXIV-XXVI.

²⁰ GgW, § I; 1,94-95.

²¹ *Grundriss des Eigenthümlichen der Wissenschaftslehre*, 1795, § I; 1,333.

²² *Ibid.*, I, 334.

²³ *Ibid.*, fin; I, 411.

²⁴ *Ibid.*, V; 1,465-467.

14. El juicio tético absoluto

«La forma del sistema se funda sobre la síntesis suprema; que deba haber un sistema se funda sobre la tesis absoluta... Como hay juicios antitéticos y sintéticos, deben existir, por analogía, juicios téticos... Un juicio *tético* (*thetisches Urteil*) es un juicio en el que algo no es referido ni opuesto a ningún otro, sino simplemente puesto en la identidad consigo mismo; un tal juicio no presupone por consecuencia ni razón de relación ni de diferencia... El juicio supremo es de este tipo: yo soy (*ich bin*), juicio en el que nada se dice del yo, en el que el lugar del predicado está vacío para (ser llenado) por la determinación del yo al infinito (*ins Unendliche*)... Kant y sus sucesores han dado justamente a estos juicios el nombre de juicios infinitos... El método del espíritu humano en lo que concierne al juicio tético se funda enteramente sobre la posición absoluta del yo por sí mismo (*auf das Setzen des Ich schlechthin durch sich selbst*)»²⁵.

15. Proceso sintético de la dialéctica

«La célebre cuestión planteada por Kant en la cumbre de la *Crítica de la razón pura* que se enuncia: ¿cómo son posibles los juicios sintéticos *a priori*?, encuentra ahora su respuesta general y satisfactoria. Hemos admitido en el tercer principio una síntesis entre el yo y el no-yo que se le opone, mediatizado por la divisibilidad de ambos; ...todas las síntesis restantes que sean auténticas, deben fundarse en ésta... *Toda síntesis está contenida en esta primera*: esto nos indica también, de la manera más precisa, el camino (*Weg*) que debemos seguir en nuestra ciencia. Debe haber síntesis; por consecuencia nuestro método debe ser enteramente sintético, toda proposición debe contener una síntesis... Todas las síntesis establecidas deben estar fundadas en la síntesis suprema y pueden ser desplegadas a partir de ella. Debemos, entonces, buscar las cualidades opuestas que subsisten en el yo y el no-yo ligados por esta síntesis... buscar en los términos opuestos ligados por la primera síntesis un nuevo término opuesto, compuesto éste gracias a una nueva razón de relación, contenido en la primera y deducida de ella, y continuar en este camino tanto cuanto se pueda, es decir, hasta que se llegue a términos opuestos que no se dejen absolutamente más componer, para pasar entonces al dominio de la parte práctica: tal es nuestro camino... para no equivocar la vía (*Weg*)»²⁶.

²⁵ GgW § 3, 7-8; I, 115-118.

²⁶ GgW, § 3, 5-6; I, 114-115

16. La filosofía como reflexión dialéctica autodestructiva para Hegel

«En la medida en que la reflexión se hace objeto de sí misma, su ley suprema, la ley dada por la razón y por la que se hace la reflexión razón, es su propio aniquilamiento (*Vernichtung*). La reflexión, como todo el resto, existe sólo en el absoluto, pero en cuanto reflexión se opone al absoluto; por eso, para existir, tiene que darse a sí misma la ley de la autodestrucción (*Selbstzerstörung*). La ley inmanente por virtud de cuya fuerza se constituye como absoluta, sería la ley de la contradicción, la ley que dispondría que fuera y permaneciera tal ley. Esta ley (de la contradicción) fijaría por tanto los productos de la reflexión como absolutamente opuestos al absoluto; la reflexión tendría como ley eterna el seguir siendo siempre y sólo entendimiento, no haciéndose jamás razón, y aferrándose a su obra, la cual es nada como opuesta al absoluto, y, como limitada, se opone al absoluto»²⁷.

17. Un resumen de la «Fenomenología del espíritu»

«El nacimiento de la filosofía tiene como punto de partida la experiencia, la conciencia inmediata y ratiocinante. Estimulado por esta necesidad (de superar las oposiciones del entendimiento), el pensar (*Denken*) consiste esencialmente en elevarse por sobre la conciencia natural (*natürliche*), sensible y ratiocinante, hasta que se entrega al sí mismo sin mezcla de elemento (natural), estando con respecto al punto de partida en relación de lejanía y de negación de todo comienzo»²⁸.

«Implica, por consecuencia, una actitud negativa con respecto a la primera (actitud, la de la conciencia natural), y, por ello, es mediación (*Vermittlung*). Pues. la mediación significa que se comienza y que se progresa hasta una segunda (posición), de tal manera que esta última no es sino en la medida en que se ha advenido a partir de un otro por respecto a ella... La filosofía nace primeramente de la experiencia, *a posteriori*... Pero la inmediatez propia del pensar, reflejado sobre sí mismo, y por ello mediatizado en él mismo (*a priori*), es la universalidad, el estar consigo mismo (*Beisichsein*: estar como en casa)»²⁹.

18. Dios es todo

«Lo finito es un momento esencial del infinito (*das Endliche also ist wesentliches Moment des Unendlichen*) en la naturaleza de Dios, y por ello

²⁷ *Differenz des Fichte'schen und Schelling'schen Systems der Philosophie*, 19.

²⁸ EpW, § 12.

²⁹ *Ibid.*; cf. *Ibid.* § 25; WdL, Einleitung (1812), en *Werke* V, 17-18, 45.

puede decirse: es Dios mismo quien se finitiza (*verendlicht*), *el que pone en sí determinaciones*. Esto podría parecer indigno de Dios, pero nosotros conocemos ya esto en las representaciones habituales concernientes a Dios; pues estamos habituados a creer en él como en el creador del mundo. Dios crea un mundo; Dios determina³⁰; fuera de él no hay nada para determinar; él se determina a sí mismo, pensándose a sí mismo se pone a sí mismo como un otro opuesto; él y su mundo son dos. Dios crea el mundo de nada, es decir, que fuera del mundo no hay nada exterior, pues es la exterioridad misma. Sólo Dios existe; pero Dios solo por mediación de sí mismo consigo mismo (*durch Vermittlung seiner mit sich*)... Así Dios es movimiento en sí mismo, y sólo por esto es Dios viviente. Pero la consistencia de la finitud no debe ser mantenida sino suprimida. Dios es el movimiento dirigido hacia lo finito, y gracias a esto, suprimiendo la finitud, hacia sí mismo, en el yo, en tanto que yo finalmente asumido, Dios vuelve a sí mismo y sólo es Dios en ese retorno (*kehrt Gott zu sich zurück und ist nur Gott als diese Rückkehr*). Sin mundo Dios no es Dios (*Ohne Welt ist Gott nicht Gott*)»³¹.

³⁰ Hegel confunde «crear» (*erschaffen*) con «determinarse» (*sich bestimmen*); es decir, confunde la metafísica de la creación del ser como *lo oído*, como la palabra que es expresada por el absolutamente otro como exterioridad, con la ontología de la emanación del ser como *lo visto*, como la manifestación de sí a sí mismo como subjetividad absoluta. Confunde el horizonte ontológico de comprensión del judeo-cristianismo con el horizonte de comprensión helenístico transvasado en el de la subjetividad moderna.

³¹ *Vorlesungen über die Philosophie der Religion*, I, B, III, 2, b, en *Werke XVI*, 191-192.

2. CRONOLOGIAS

I. OBRAS FUNDAMENTALES DEL PERIODO HEGELIANO y POSTHEGELIANO*

- 1781 I. Kant, *Critica de la razón pura*.
1788 I. Kant, *Critica de la razón práctica*.
1790 I. Kant, *Critica del juicio*.
1794 J. G. Fichte, *Fundamentación de toda la doctrina de la ciencia*.
1795 Fr. W. J. Schelling, *Del yo como principio de la filosofía*.
1798 J. G. Fichte, *Sistema de la doctrina de las costumbres*.
1799 Fr. W. J. Schelling, *Primer esbozo de un sistema de filosofía de la naturaleza*.
1799 Fr. Schleiermacher, *Discurso sobre la religión*.
1800 Fr. W. J. Schelling, *Sistema del idealismo trascendental*.
1801 G. W. Fr. Hegel, *Diferencia del sistema filosófico de Fichte y Schelling*.
1804 Krause, *Fundamentación del derecho natural*.
1807 G. W. Fr. Hegel, *Sistema de la ciencia*. Primera parte: *Ciencia de la experiencia de la conciencia (La fenomenología del espíritu)*.
1809 Fr. W. J. Schelling, *Sobre la esencia de la libertad humana*.
1810 Krause, *Sistema de la doctrina de las costumbres*.
1812/16 G. W. Fr. Hegel, *Ciencia de la lógica*.
1817 G. W. Fr. Hegel, *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*.
1819 A. Schopenhauer, *El mundo como representación*.
1821 G. W. Fr. Hegel, *Filosofía del derecho*.
1826/s Fr. W. J. Schelling, *Filosofía de la mitología*.
1827/s Fr. W. J. Schelling, *Filosofía de la revelación*.
1841 Fr. W. J. Schelling, *Lecciones en Berlín*.
L. Feuerbach, *La esencia del cristianismo*.
1843 L. Feuerbach, *Principios fundamentales de la filosofía del futuro*.

* Véase en p. 64 una cronología de algunas obras principales de Hegel.

- 1844 K. Marx, *Manuscritos de París*.
S. Kierkegaard, *Migajas filosóficas*.
1846 S. Kierkegaard, *Postscriptum a migajos filosóficas*.
1857 K. Marx, *Crítica de la economía política I*.
1863/67 K. Marx, *El capital I*.
1869/83 K. Marx, *El capital II*.

2. ALGUNAS OBRAS DE FR. W. J. SCHELLING (1775-1854)

- 1775 Nace en Leonberg (Württemberg).
1790 Entra en el seminario luterano de Tübingen.
1798 Es llamado como profesor en Jena.
1803 Pasa como profesor en Würzburg.
1806 Profesor en München.
1820 Profesor en Erlangen, para regresar a München en 1827.
1841 Profesor en Berlín, hasta 1846.
1854 Muere en Ragaz.

Bibliografía mínima

- E. von Hartmann, *Schellings philosophisches System*, Leipzig 1897.
B. Croce, *Dal primo al secondo Schelling*, Crítica 1909.
O. Braun, *Schelling*, Leipzig 1911.
K. Jaspers, *Schelling, Grösse und Verhängnis*, München 1955.
E. Oeser, *Die antike Dialektik in der Spätphilosophie Schellings*, München 1965.

<i>Filosofía de la naturaleza</i> (1794-99)	1794	Sobre la posibilidad de una forma de la filosofía en general
	1795	El yo como principio de la filosofía.
	1798	Esbozos para una filosofía de la naturaleza.
<i>El idealismo trascendental</i>	1800	Sistema del idealismo trascendental. c.
<i>Filosofía de la identidad</i> (1801-1804)	1801	Exposición de mi sistema de filosofía.
	1802	Bruno.
	1804	Filosofía y religión.
	1804	Sistema total de la filosofía.
<i>La filosofía de la libertad</i> (1809-1814)	1809	Sobre la esencia de la libertad humana.
	1810	(Conferencia en Stuttgart).
	1811-15	«Weltalter».
<i>Superación de la ontología</i> (1815-54)	1820-s	Filosofía de la mitología.
	1821-26	(Lecciones universitarias de Erlangen).
	1827-s	Filosofía de la revelación.
	1836	Empirismo filosófico (München).
	1846	Exposición de la filosofía puramente racional.

3. OBRAS DE LUDWIG FEUERBACH (1804-1872)

- 1804 Nace en Landshut.
 1823 Entra en la facultad de teología de Heidelberg.
 1825 Deja la teología para dedicarse a la filosofía en Berlín, donde pertenece al grupo íntimo de los discípulos de Hegel.
 1828 Presenta su tesis de doctorado.
 1829 Presenta su habilitación: *De ratione una, universali, infinita*. «Privatdozent» en la universidad de Erlangen.
 1837 Pasa a Bruckberg.
 1848 Profesor en Heidelberg (lee sus clases en la sala de la *Rathaus*), después vuelve a Bruckberg.
 1872 Muere el 12 de septiembre.

Bibliografía mínima

- C. Beyer, *Leben und Geist Ludwig Feuerbach*, Leipzig 1873.
 A. Kohut, *Ludwig Feuerbach: sein Leben und seine Werke*, Leipzig 1909.
 H. Arvon, *Feuerbach, sa vie, son oeuvre avec un exposé de sa philosophie*, Paris 1964.
 A. Schmidt, introducción al *Anthropologischer Materialismus*, escritos escogidos de Feuerbach, Frankfurt 1967.
 H.-J. Braun, *L. Feuerbach, lebre vom Menschen*, Stuttgart 1971.

- 1830 *Pensamientos sobre la muerte y la inmortalidad*.
 1839 *Hacia una crítica de la filosofía hegeliana*.
 1841 *La esencia del cristianismo*.
 1842 *Tesis para la reforma de la filosofía*.
 1843 *Principios fundamentales de la filosofía del futuro*.
 1848-1849 *Lecciones sobre la esencia de la religión*.

(Sus obras restantes carecen de importancia para este estudio).

4. ALGUNAS OBRAS DE KARL MARX (1818-1883)

- 1818 Nace el 5 de mayo.
 1835 Termina el bachillerato.
 1836-43 En la universidad de Bonn como estudiante de derecho, y en la de Berlín como filósofo.
 1841 Se doctora en filosofía.
 1844-48 En París, Bruselas, Londres; entra a la «Liga de los justos».
 1848-70 Comprometido con los movimientos obreros centroeuropeos.
 1871 Fin de I Internacional.
 1883 Muere en Londres el 14 de marzo.

Bibliografía mínima

- F. Mehring, *Karl Marx. Geschichte seines Lebens*, Leipzig 1918.
 M. Rubel, *Bibliographie complète des oeuvres de Karl Marx*, Paris 1956.
 L. Althusser, *Lire le capital I-II*; Paris 1968.

- 1841 *Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y Epicuro.*
 1843 *Introducción a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel.*
 1844 *Manuscritos inéditos de París I-III.*
 1845 *La sagrada familia.*
 1845-46 *La ideología alemana.*
 1847 *La miseria de la filosofía.*
 1848 *El manifiesto del partido comunista.*
 1857-59 *Crítica de la economía política.*
 1863-67 *El capital*, tomo I.
 1869-83 *El capital*, tomo II: (*El capital III* fue editado por Engels).

5. ALGUNAS OBRAS DE SOREN KIERKEGAARD (1813-1855)

- 1813 Nace en Copenhague el 5 de mayo.
 1830 Termina el bachillerato.
 1838 Muere su padre.
 1840 Termina la teología, pide la mano de Regina.
 1841 Tesis doctoral: *El concepto de la ironía*. Se separa de Regina, parte a Berlín donde escucha a Schelling.
 1855 Muere en Copenhague.

Bibliografía mínima

- J. Hohlenberg, *Sören Kierkegaard*, Paris 1956.
 — *L'oeuvre de Sören Kierkegaard*, Paris 1960.
 J. Wahl, *Etudes kierkegaardienes*, Paris 1938.
 H. Fahrenbach, *Kierkegaards existenzdialektische Ethik*, Frankfurt 1968.

- 1840 *Diario* (comienza).
 1843 *O...o (Enten... Eller)* (Pseudónimo: V) (Eremita).
Temor y temblor (Silentio).
 1844 *Migajas filosóficas* (Climacus), *El concepto de la angustia* (Haufniensis).
 1845 *Los estadios en el camino de la vida* (Hilarius).
 1846 *Post-scriptum a migajas filosóficas* (Climacus).
 1849 *La enfermedad de la muerte* (Anticlimacus).
 1850 *Escuela de Cristianismo*