

ACTITUDES Y EXPECTATIVAS CAMPESINAS: ESTUDIO  
LONGITUDINAL EN EL ORIENTE  
DEL ESTADO DE MEXICO

**Benito Ramírez Valverde**

Investigador Docente  
Colegio de Postgraduados

**Correo electrónico :**

bramirez@mailhost.tcs.tulane.edu  
bramirez@colpos.colpos.mx

**Gustavo Ramírez Valverde**

Profesor-Investigador  
Colegio de Postgraduados

**Correo electrónico :**

gustavo@mailhost.tcs.tulane.edu  
gramirez@colpos.colpos.mx

"DOCUMENTO PREPARADO PARA LA REUNIÓN DE 1997 *THE LATIN AMERICAN STUDIES*  
*ASSOCIATION*, HOTEL CONTINENTAL, PLAZA GUADALAJARA,  
MÉXICO, ABRIL 17-19 1997"

# **ACTITUDES Y EXPECTATIVAS CAMPESINAS: ESTUDIO LONGITUDINAL EN EL ORIENTE DEL ESTADO DE MEXICO**

Benito Ramírez-Valverde<sup>1</sup>  
Gustavo Ramírez-Valverde<sup>2</sup>

Durante los últimos 20 años se han manifestado cambios profundos en las políticas agrícolas y agrarias implementadas por el estado mexicano. Los cambios substanciales se manifiestan a partir de 1982 con la implementación del denominado modelo neoliberal (Carmona, 1995) que consiste en una serie de medidas, entre las que se cuentan ; reducción del gasto público, eliminación de subsidios, reducción del tamaño del estado y privatización de empresas paraestatales (Ortíz, 1994). La reducción de subsidios a la agricultura ha ocasionado el incremento de los precios de los insumos en que participa el estado como agua, energía eléctrica, etc. (Steffen, de Ita y Meza, 1993). En relación a la reducción personal, el director del Banco de Crédito Rural menciona que la institución ha disminuido drásticamente su personal (De la Mora, 1990) y consecuentemente, ha disminuido su capacidad de otorgar préstamos a los campesinos. Consecuentemente con el nuevo modelo económico, los agricultores con mejores recursos ubicados en áreas con mejores condiciones serán las favorecidas con el servicio de crédito tanto del estado como de instituciones financiera privadas (Robles y Moguel, 1990), mientras que los productores de escasos recursos serán atendidos por programas para atender las zonas marginadas, donde frecuentemente los recursos no son suficientes para mantener una estrategia de desarrollo apropiado (Dresser, 1991). La política de austeridad seguida por el estado a partir de 1982, tuvo como consecuencia la disminución severa del gasto y la inversión en desarrollo rural (Ramírez, Peña y Jiménez, 1995).

Todas estas medidas han tenido un profundo impacto sobre las instituciones del sector social de la economía rural y como menciona Prud'homme, (1995), estas medidas han alterado las condiciones de vida de la población rural. En este sentido, la situación alimentaria del mexicano es sumamente grave, Calva (1988) menciona que el hambre que padece la mayoría de los mexicanos se ha agudizado en proporciones alarmantes, principalmente a partir de 1983. Cordera y González (1991) coinciden con lo anterior y mencionan que en la década pasada la situación ha empeorado, y que la gente come alimentos de menor valor nutritivo y esto, es como consecuencia de la crisis. Esta situación ha provocado un agravamiento de la desnutrición y de la mortalidad infantil por

---

<sup>1</sup> Colegio de Postgraduados, México. Actualmente realizando estudios de Doctorado, Center for Latin American Studies, Tulane University.

<sup>2</sup> Colegio de Postgraduados, México.

deficiencias nutricionales (Calva 1993). Las cifras sobre estos aspectos son realmente aterradoras, Campos (1995) comenta que en los años 80, murieron en las pequeñas comunidades rurales 103 de cada mil niños menores de 5 años y durante el período de 1980 a 1988, las muertes por desnutrición en menores de un año habían aumentado de 40 a 118 de cada mil.

La distribución del ingreso se hizo aún más inequitativa durante el modelo neoliberal, (Ornelas, 1996) y consecuentemente con todo lo anterior. Coincidimos con la afirmación de Gómez y Schwentesius (1995) de que la mayor parte de la población que viven en el campo mexicano ha visto caer su nivel de vida.

En este estudio se pretende conocer cuál ha sido el impacto de los cambios de política agrícola en el período 1975-1995 en la percepción de los campesinos sobre su situación socioeconómica, respecto al resto de la comunidad, los cambios en el tiempo y las expectativas a futuro.

## **La región**

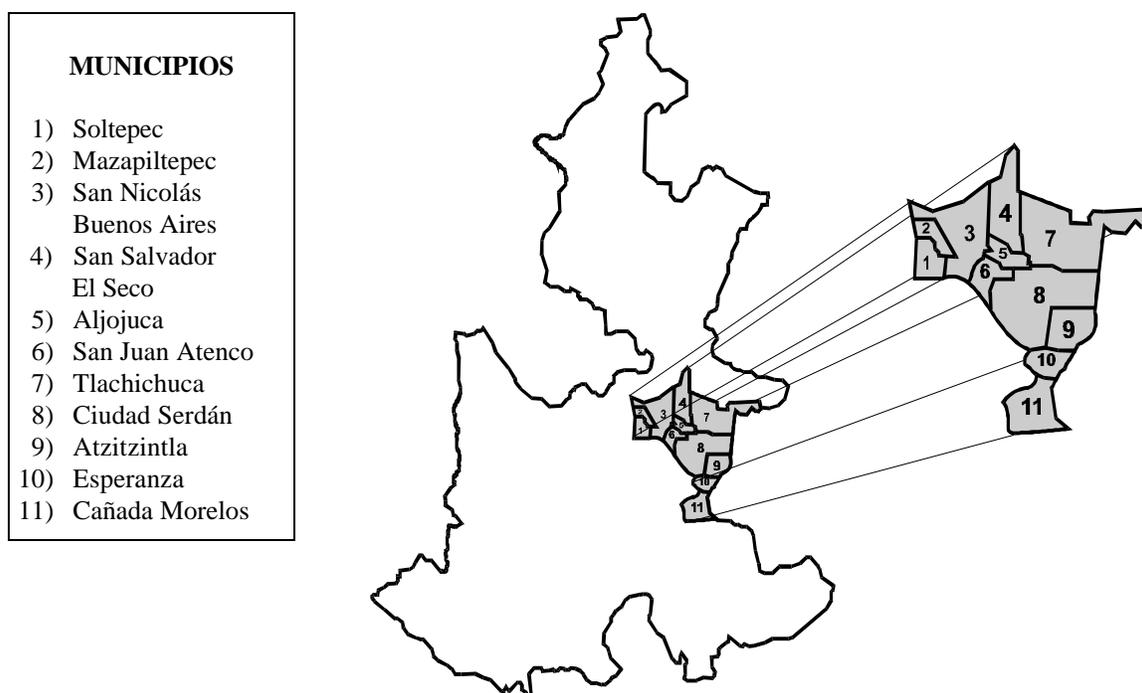
El estado de Puebla se ubica en la parte central del México (Mapa 1) y es una de las entidades que participa con mayor proporción en el valor de la producción agrícola en México Téllez, 1994) sin embargo es uno de los estados más pobres, según la clasificación del Consejo Nacional de Población (1993), Puebla es ubicado en el 60. lugar en marginalidad a nivel nacional

*Figura 1. Localización del Estado de Puebla*



La región es donde se realizó este estudio se encuentra en el centro oriente del estado de Puebla, entre los paralelos 18° 41' 34" y 10° 20' 11" latitud norte y los meridianos 97° 09' 08" y 97° 46' 00" de latitud oeste del meridiano de Greenwich (Avelino D. y B. Ramírez, 1990). Esta región comprende 11 municipios : Soltepec, Mazapiltepec, San Salvador el Seco, San Nicolás Buenos Aires, Aljojuca, San Juan Atenco, Tlachichuca, Ciudad Serdán, Atzitzintla, Esperanza y Cañada Morelos. En el siguiente mapa se muestra la ubicación de los municipios estudiados.

*Figura 2. Ubicación de la región estudiada*



La superficie es de 204,759 hectáreas, con 116,092 de estas que se destinan a uso agrícola, en su gran mayoría de temporal (112,828) y solo 2992 cuentan con riego. El principal cultivo sembrado en la región es el maíz con 89,189 hectáreas. Una superficie de 22,747 hectáreas se dedica a la ganadería, 28,927 al sector forestal y 36,993 ha se destinan a otros usos (Plan Llanos de Serdán, 1995).

La altitud que se presenta en el área van de los 1,800 a 3,200 metros sobre el nivel del mar. En su mayoría se presentan superficies planas, aunque existen sierras con ladera escarpadas. Los tipos de clima predominantes son el templado, el sub-húmedo y el semiseco estepario.

Las temperatura promedio mensual van de 10 a 15°C con presencia de heladas desde mediados de septiembre hasta mediados de marzo, con 70 heladas al año en promedio. La precipitación pluvial oscila entre 390 y 1200 milímetros anuales.

## **Metodología**

Se realizaron dos encuestas en el área de estudio con una diferencia de 20 años, la primera se realizó en 1975 y la segunda en el año de 1995. En ambos casos la selección de productores se realizó en forma aleatoria de la siguiente manera : se eligieron al azar comunidades y dentro de cada comunidad seleccionada, se obtuvieron también aleatoriamente. El tamaño de la muestra en la primera encuesta fue de 182 productores y en 1995 se entrevistaron a 121 campesinos de la región. Los cuestionarios aplicados en dos períodos, eran muy parecidos. Para el análisis de la información se utilizó estadística descriptiva y correlación de Spearman y prueba de  $\chi^2$ .

## **Situación socioeconómica de los campesinos**

Los agricultores de la región, de acuerdo con los resultados de la encuesta, son en su mayoría productores de maíz, sembrado bajo condiciones de temporal. Las condiciones climáticas y agronómicas son favorables al desarrollo de este cultivo, en relación a otras áreas temporales del país. Esto puede apreciarse con los rendimientos promedio obtenidos.

Para 1995 el rendimiento por hectárea fue de 2,623 kilogramos en promedio, pero como toda región de temporal, presenta gran variabilidad con rendimientos desde 151 kilogramos hasta más de 5 toneladas.

En relación a la tecnología empleada, los agricultores usaron en promedio por hectárea 121.13 kilogramos de nitrógeno, 20.5 kilogramos de fósforo y 32,235 plantas por hectárea.

Los campesinos de la región presentan una edad madura (51.31) años en promedio, con nivel muy bajo de escolaridad, siendo este de 3.36 años de escuela formal en promedio y que tienen bajo su control pequeñas extensiones de tierra (6.94 hectáreas en promedio).

Los campesinos de esta región corresponden a las características de la mayor parte de los productores de maíz del país: campesinos minifundistas cuyos cultivos dependen del

temporal, con parte de su cosecha destinada al autoconsumo, es decir, campesinos pobres.

Para conocer como se ubicaba el propio productor de acuerdo a su situación socioeconómica, se diseñó una escala de 1 a 9, donde 1 es la posición que ocuparía la persona que vive lo peor posible en la comunidad y la posición que 9 sería ocupado por el productor que viva, de acuerdo a su percepción lo mejor posible. En la encuesta realizada en 1975, se preguntó sobre su ubicación en ese año y cual consideraría su ubicación 5 años antes (1970), así como cuáles eran sus expectativas en los siguientes cinco años (1980). Los resultados se muestran en el Cuadro 1.

*Cuadro 1. Percepción de los campesinos de su situación socioeconómica. Encuesta 1975*

Situación Socioeconómica	1970		1975		1980	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Más baja 1	32	17.58	20	10.49	6	3.77
2	47	25.82	22	12.09	8	5.03
3	42	23.08	30	16.48	20	12.58
4	20	10.99	28	15.38	15	9.43
5	21	11.54	40	21.98	17	10.69
6	3	16.48	20	10.99	26	16.35
7	7	3.85	12	6.59	26	16.35
8	5	2.75	4	2.20	33	20.75
Más alta 9	5	2.75	6	3.30	8	5.03
TOTAL	182	100.00	182	100.00	159	100.00

En la encuesta aplicada en 1995, se preguntó al productor su ubicación en ese año (1995) y como se ubicaba 5 años antes (1990) y 20 años antes (1975), éste último punto coincidía con el de la encuesta anterior. También se preguntó sobre sus expectativas en los próximos años, es decir, cual consideran que sería su posición en el año 2,000. Los resultados se muestran el Cuadro 2.

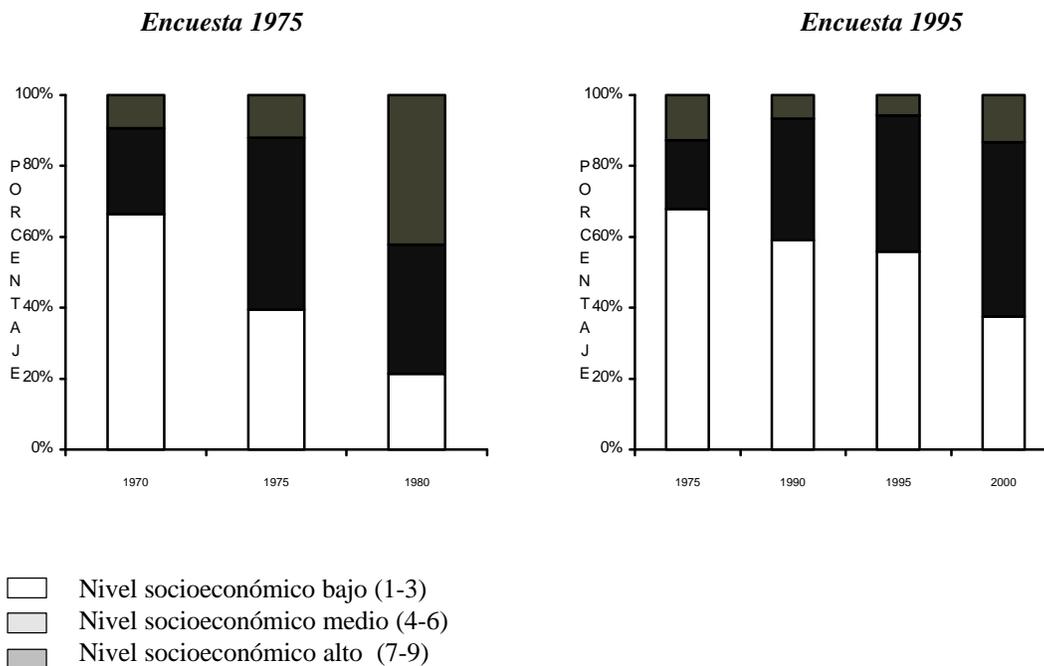
*Cuadro 2. Percepción de los campesinos de su situación socioeconómica. Encuesta 1995*

Situación Socioeconómica	1975		1990		1995		2000	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Más baja 1	37	31.4	20	16.7	7	5.8	12	10.0
2	20	16.9	19	15.8	22	18.3	18	15.0
3	23	19.5	32	26.7	38	31.7	15	12.5
4	10	8.5	17	14.2	25	20.8	24	20.0
5	11	9.3	17	14.2	16	13.3	22	18.3
6	2	1.7	7	5.8	5	4.2	13	10.8
7	6	5.1	5	4.2	5	4.2	7	5.8
8	6	5.1	3	2.5	1	0.8	6	5.0
Más alta 9	3	2.5	0	0.0	1	0.8	3	2.5
	118	100.0	120	100.0	120	100.0	120	100.0

Usando la información mostrada en los Cuadros 1 y 2, y con los fines de facilitar la interpretación, agrupamos las categorías socioeconómicas. Llamaremos nivel bajo a

cualquier persona ubicada en la posición 1, 2 ó 3. El nivel medio resultará de agrupar a las categorías 4 a 6 y el nivel socioeconómico alto las personas ubicadas en las 3 últimas posiciones. Graficando la información anterior con los nuevos niveles tendremos las siguientes gráficas.

*Figura 3. Porcentaje de productores en cada nivel socioeconómico de acuerdo a su percepción. Encuestas 1975-1995.*



De la gráfica de la encuesta 1975 podemos notar que para el año 1975, la mayoría de los productores se ubicaba en el nivel medio (48.35%), en gran porcentaje en el nivel bajo y solamente en pequeño porcentaje se ubicaba en el nivel alto. Al comparar con la situación que manifestaron en 1970, puede apreciarse que los campesinos tuvieron una mejoría en su situación económica, al disminuir drásticamente los productores ubicados en el nivel bajo de 1970 a 1975. En relación a las expectativas, se encontró que los campesinos tenían grandes esperanzas de mejorar sus condiciones tenían grandes esperanzas de mejorar sus condiciones de vida y la mayoría pensaba que en cinco años estaría ubicado en el nivel socioeconómico alto y otro gran porcentaje en el nivel medio y solo una quinta parte de los productores aproximadamente quedaría dentro del nivel socioeconómico bajo.

Al paso de 20 años, los campesinos encuentran que estas expectativas no se han cumplido, incluso su percepción de su posición socioeconómica en relación a su

comunidad ha empeorado, como puede apreciarse al revisar los resultados de su ubicación en la encuesta 1995. En ese año, se encontró que la mayoría se ubicaba en el nivel bajo, y sólo una muy pequeña proporción de ellos se ubicaba en el nivel alto. Además se nota que no ha existido un cambio considerable en relación a su ubicación en los 5 años anteriores (1990) y 20 años anteriores (1975), es decir, la mayoría de los productores continúan en el nivel socioeconómico bajo. En relación a las expectativas, ellos esperan mejorar su condición, sin embargo, estas son mucho menores que las manifestadas por los campesinos 20 años antes. Los productores ahora esperan mantener su ubicación y solo un pequeño grupo espera ascender de nivel y en muy pequeña proporción esperan estar ubicados en el nivel socioeconómico alto.

Obteniendo los promedios de la posición socioeconómica en cada uno de los puntos estudiados, se encontró en la encuesta de 1975, que para ese año se tuvo una media de 4.15, manifestando además un promedio de 3.23 para el año 1970 y esperaban ubicarse en 1980 en 5.67. Esto nos indica que para los productores de 1970 a 1975 mejoraron en 0.92, es decir que en promedio subieron una posición en la escala y sus expectativas eran subir 1.52, es decir, una posición y media más en 1980 que la que tenían en ese año (1975).

En la encuesta de 1995, se obtuvo para ese año una media de 3.56 y se ubicaron con 3.4 de promedio cinco años antes y esperaban ubicar para el año 2000 en 4.175. el cambio manifestado en los 5 años anteriores fue insignificante (0.18), o sea que en este período (1990-1995) no hubo cambio en su situación. En relación a las expectativas, el promedio de cambio de 1995 al año 2,000 fue de solamente 0.615, es decir, los productores esperan ascender únicamente 0.615, lo que sería solamente la mitad aproximada de una posición en la escala.

Si comparamos los promedios obtenidos en la fecha de la aplicación de las dos encuestas, se nota que los productores se consideran en peor condición en 1995 ( $\bar{X}_{1995} = 3.56$ ) que la que existía en 1975 ( $\bar{X}_{1975} = 4.15$ ).

Durante este período (1975-1995) se puede deducir que los productores no han mejorado su situación socioeconómica y que incluso sus expectativas han bajado. El modelo económico implantado por el estado obviamente ha tenido participación en esta situación.

Otro aspecto a analizar es la movilidad de cada productor en la escala, revisando los cambios manifestados en dos períodos, como se presenta en la siguiente tabla, obtenida a partir de la encuesta 1995.

*Cuadro 3. Movilidad de la situación socioeconómica de los campesinos, de acuerdo a su percepción. Período 1990-1995*

		SITUACION SOCIOECONÓMICA 1995									Total
		1 Mas bajo	2	3	4	5	6	7	8	9 Mas alto	
1 9 9 0	1 Más bajo	4	11	4	1	0	0	0	0	0	20
	2	0	5	13	1	0	0	0	0	0	19
	3	3	5	9	13	0	1	1	0	0	32
	4	0	1	10	2	4	0	0	0	0	17
	5	0	0	1	6	5	3	2	0	0	17
	6	0	0	1	2	3	0	1	0	0	7
	7	0	0	0	0	3	1	1	0	0	5
	8	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3
	9 más alto	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL		7	22	38	25	16	5	5	1	1	120

Un primer resultado del análisis de este cuadro es que la gran mayoría de los productores se ubica en los niveles bajos tanto el año origen como del año destino. Esto nos indica que los campesinos se ubican en niveles socioeconómicos muy bajos y como esta percepción es de acuerdo al resto de la comunidad, nos permite deducir que dentro de su ámbito existen personas con niveles socioeconómicos altos, pero poco frecuentes debido a que no aparecen en la muestra. En la comunidad existe una polarización, que implica la existencia de un gran número de productores de escasos recursos y unos pocos que tienen un mayor nivel socioeconómico.

En el Cuadro 3 en la diagonal se muestra el número de productores que no cambian su posición de un período a otro. Por ejemplo, si un campesino manifestó que en el año origen se ubicaba en el nivel 3 y para el año destino continuaba aún en el mismo nivel, este productor se ubicaría dentro de la diagonal. Los entrevistados que consideran que mejoraron su posición se ubicarían por encima de la diagonal y finalmente aquellos que han empeorado sus condiciones de vida se encontrarían contabilizados debajo de la diagonal. Los resultados de acuerdo a la encuesta 1995 se presenta a continuación

*Cuadro 4. Cambios en la situación socioeconómica de los campesinos (expresado en porcentaje)*

Periodo	Mejoran situación	Situación igual	Situación peor
1990-1995	46.67	22.5	30.83
1995-2000	57.5	22.5	20.00

En los resultados anteriores mostramos que para esta encuesta,  $(\bar{X}_{1975} = 3.4)$  y  $(\bar{X}_{1975} = 3.56)$ , el cambio fue insignificante en promedio (0.16), sin embargo al analizar el Cuadro 4, encontramos que aproximadamente una cuarta parte no tuvo cambio en su situación, y se mantuvo igual en este período y la mayor parte mejoró su situación, pero se encontró un hecho alarmante, aproximadamente la tercera parte de los campesinos empeoraron su situación. En relación a las expectativas, se observa una situación similar y en este caso poco más de la mitad ven el futuro con optimismo (57.4%), y una quinta parte ve su futuro con verdadero pesimismo y consideran que llegarán al año 2000 con condiciones de vida peores que las que tienen en 1995.

Los resultados mostrados en el Cuadro 4 son alarmantes, debido a que se esperaba que los campesinos al menos se mantuvieran en el nivel que se ubican, pero puede notarse que una gran proporción de ellos empeoran su situación socioeconómica, pero además están perdiendo la esperanza de una vida mejor para ellos y sus familias.

Para conocer la asociación de las variables ubicación socioeconómicas en 1995 en los diferentes puntos cronológicos con otras variables, se utilizó la correlación de Spearman, y no se encontró ninguna relación de las variables de ubicación socioeconómicas con edad del productor, cantidad de nitrógeno y fósforo aplicado, superficie y rendimiento y solamente se encontró significativa la variable escolaridad. Los resultados son: escolaridad y ubicación 1995 ( $r = .34$ ); escolaridad y ubicación 1990 ( $r = .286$ ); escolaridad y ubicación 1975 ( $r = .283$ ) y escolaridad y ubicación 2000 ( $r = .23$ ). Esto nos indica que a mayor escolaridad, el productor se ubica en un nivel socioeconómico más alto.

## **Condiciones de vida del agricultor**

Para conocer algunos cambios en las condiciones de vida de los agricultores, se comparan algunas variables obtenidas en las dos encuestas. Los resultados respecto al número de habitaciones de la familia de los campesinos entrevistados fue que en 1975, el 46.15% de los productores contaba con 1 sola habitación en su casa, el 45.6% tenía de 2 a 3 y sólo el 8.25% contaba con más habitaciones. En el año de 1995, una mínima parte contaba con sólo una habitación (16.7%) y la gran mayoría (80%) tenía de 2 a 3 y finalmente solo el 13.3% tenía más de 3 habitaciones en su hogar. Mediante prueba de  $\chi^2$ , se encontró diferencia significativa entre los dos años, esto indica que los hogares de la familia campesina han aumentado el número de habitaciones en 1995. En relación al porcentaje de casos de los agricultores que cuentan con fosa séptica o letrina, se encontró que en 1975 solamente el 15.93% tenía este servicio y para 1995 la gran mayoría de ellos (78.3%) usaba fosa séptica o letrina. Se encontró, diferencia significativa entre los dos

períodos ( $\chi^2 = 114.073$ ). Como puede apreciarse en estas dos variables, las condiciones de habitación de los hogares campesinos han tenido mejorías entre estos dos períodos.

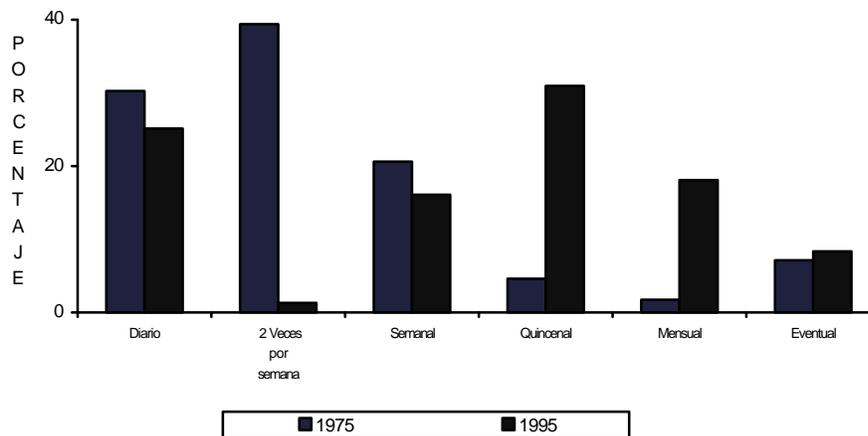
Un aspecto importante son los cambios en el consumo de alimentos en los dos períodos estudiados. En relación a productos de consumo frecuentes, los resultados se muestran en el siguiente cuadro.

*Cuadro 5. Consumo diario de alimentos de la familia campesina*

Producto	1975		1995	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Tortilla	182	100.00	120	100.0
Frijol	167	91.76	120	100.0
Pan	53	29.77	26	21.7
Sopa de pasta	95	52.47	98	81.7
Arroz	69	38.33	62	51.7
Verdura y fruta	60	32.97	29	24.2

Como puede observarse en el Cuadro 5, la base de la alimentación en los dos períodos son el maíz y el frijol. El consumo de los otros productos se mantiene también en los mismos niveles aproximadamente. En consumo de carne en los dos períodos se presenta en la Figura 4.

*Figura 4. Frecuencia de consumo de carne en las familias campesinas en 1975 y 1995*



En relación a consumo de carne, en 1995 se come menos frecuentemente, en las frecuencias diario 2 veces por semana y en forma semanal, también puede apreciarse que la mayor parte de los agricultores en 1995 consume carne en forma quincenal y mensual. Existe un porcentaje similar de familias campesinas que consumen carne solo en forma eventual, en los años 1975 y 1995, cercano al 10%. Este grupo serían los más pobres y se presenta en una proporción similar en los dos años estudiados.

De 1975 a 1995, se han visto cambios en las condiciones de vida de las familias campesinas. En relación a las condiciones de habitación se ha visto una mejoría, y esto se puede explicar por el empleo de mano de obra familiar en el mejoramiento de sus hogares. Respecto a consumo de alimentos, la dieta se basa fundamentalmente, en maíz y frijol y la frecuencia en el consumo de carne ha disminuido drásticamente. En 1995, la mayor parte de las familias solo consumen carne cada quince días o más. Como puede apreciarse las condiciones de alimentación son peores ahora que hace 20 años, lo que coincide con los resultados de la situación socioeconómica manifestada por los productores.

### Actividades y expectativas de los campesinos

Para conocer las expectativas de los campesinos en relación a la educación de los hijos, se preguntó sobre lo que se da en su comunidad en los dos períodos estudiados. En 1975, se encontró que el 21% de los agricultores consideró que la educación que actualmente se imparte en el pueblo es suficiente para que sus hijos puedan conseguir trabajo fuera de la agricultura y para 1995 el 10% de los productores hizo la misma afirmación. Mediante prueba de  $\chi^2$  ( $\chi^2 = 3.946$ ) se encontró diferencia significativa entre los años, los que implica que en 1995 mucho más productores consideran que la educación que se imparte en la comunidad no es suficiente.

La educación que podrían darles a sus hijos de acuerdo a la situación económica que tenían en esos momentos se presenta en el Cuadro 6.

*Cuadro 6. Nivel académico que podrían estudiar los hijos de los productores entrevistados en 1975 y 1995*

Nivel	1975		1995	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Primaria	69	48.59	24	20.17
Preparatoria	6	4.22	8	6.72
Universidad	12	8.45	11	9.24
Carrera corta	20	14.08	32	26.89
Otra	35	24.65	44	36.97
<b>T o t a l</b>	<b>142</b>	<b>100.00</b>	<b>119</b>	<b>100.00</b>

Del cuadro 6 puede observarse que existe diferencia significativa entre los dos períodos ( $\chi^2 = 24.058$ ), puede verse que una mayor parte de los productores puede dar mayor educación de la primaria a sus hijos en 1995. Sin embargo un número alto de estos (20%) solamente puede darles educación primaria. En relación a la educación superior, se observa en los dos años una proporción similar, por lo que se puede apreciar que de 1975 a 1995, ha aumentado la posibilidad de apoyar en los estudios a los hijos pero solo a nivel básico, proporcionado probablemente en la misma comunidad o en alguna población

cercana, pero la situación económica en 1975 como en 1995 es insuficiente para proporcionar una educación mayor a sus hijos.

El 98.6% de los entrevistados en 1975 consideró el dinero invertido en la educación de los hijos como buena inversión y en 1995 el 96.7% de los productores fueron de la misma opinión. La razón principal en ambos fue porque la educación le proporcionaría a sus hijos mejores oportunidades.

La postura de los campesinos de la región en relación a si desean que sus hijos continúen laborando en el campo, se encontró que en 1975, solamente al 13.97% de ellos le gustaría que sus hijos continuaran en el campo y para 1995 únicamente el 8.3% se manifestó en ese sentido. Mediante prueba de ( $\chi^2 = 1.541$ ), se encontró que no existe diferencia significativa entre los dos años estudiados, es decir, la gran mayoría de productores tanto en 1975 como en 1995 desearía que sus hijos tuvieran algún empleo fuera de las actividades agrícolas.

Las razones de los productores que prefieren que sus hijos se queden a trabajar en el campo, en los dos períodos es principalmente por que no le gusta la vida de la ciudad para sus hijos y por otra parte porque necesita que los hijos continúen apoyándolo en las actividades del campo. Los argumentos para apoyar el desear que los hijos tengan empleo fuera de las actividades agropecuarias son lo siguientes:

*Cuadro 7. Razones de los productores por los que les gustaría que sus hijos tuvieras un empleo fuera de las actividades agropecuarias en 1975 y 1995 (expresados en porcentaje)*

Razones	1975	1995
Porque les darían una vida más desahogada y con más comodidades	60.16	42.5
Porque la tierra es poca	5.69	14.16
Porque la tierra es estéril y no da para vivir bien	4.07	6.66
Porque el trabajo del campo es duro	15.45	25.83
Porque ganarían más y ayudarían a la familia	9.76	9.16
Para que aprendan otra cosa	1.63	1.66
Otras	3.25	0

Entre los cambios destacables en este período, se encuentra un incremento en la opinión de que el trabajo en el campo es muy duro, como manifestó la cuarta parte de los productores en 1995. Otra de las razones es que se ha incrementado la presión sobre la tierra y un buen número de agricultores opinan que la tierra es poca. La razón principal de los productores opinan que es mejor su empleo fuera de la agricultura para sus hijos es que tendrían más comodidades fuera de esta actividad.

Las profesiones que les gustaría más para sus hijos es principalmente una carrera universitaria, maestro, secretaria. Anteriormente se presentó que los agricultores no

tenían capacidad económica en la gran mayoría de los casos para pagarles una carrera universitaria. Entonces se presenta el problema de que los padres quieren que sus hijos asistan a la universidad pero que no tienen los recursos suficientes, lo que puede ocasionar frustraciones en los padres y en los hijos.

Si las posibilidades de estudios son dificultades para los hijos de los productores, que se han hecho más costosas con la implementación del proyecto neoliberal las posibilidades de empleo para los hijos de los campesinos son también bastante difíciles como se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 8. Opinión de los campesinos sobre la posibilidad de que sus hijos obtengan empleo en 1975 - 1995**

Posibilidad de obtener trabajo	1975		1995	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Posible	62	66.67	52	61.18
Difícil	12	12.90	6	7.06
Ninguna	19	20.43	27	31.76

Se encontró diferencia significativa ( $\chi^2 = 12.41$ ) entre los dos años estudiados. Para 1995, se ha vuelto mucho más difícil la obtención de trabajo. Una tercera parte de los campesinos entrevistados considero imposible que sus hijos obtuvieran empleo y por lo tanto, la alternativa es el campo o bien la migración a las grandes ciudades o a los Estados Unidos.

Esta situación se manifiesta también en la decisión de los agricultores a dividir la tierra con sus hijos cuando estos lleguen a casarse y tengan su propia familia. En 1975 el 76.92% de los agricultores manifestó su intención de dividir su tierra con sus hijos. Veinte años después el porcentaje de productores que pensaban dividir la tierra fue de 89.17. Mediante prueba de  $\chi^2$  se encontró diferencia significativa ( $\chi^2 = 5.956$ ) entre años, esto que en estos últimos años debido a las dificultades para encontrar trabajo, los hijos de los productores tienen que dedicarse a la agricultura.

La razón por la que no le dejarían tierras a sus hijos es principalmente por la escasez de tierra y en el caso contrario, afirmaron que les legarían tierra a sus hijos: para dejarles un patrimonio ; por que es su obligación ; por que les hace falta para que se ayuden a vivir y porque así tendrán donde trabajar. Hubo coincidencia en las razones en los productores entrevistados en la encuesta 1975 como en la de 1995.

Los agricultores manifestaron interés en que sus hijos abandonen la agricultura, sin embargo al preguntarles si ellos han pensado dejar las actividades agropecuarias para irse a trabajar en alguna otra actividad, para 1975, el 10.44% comentó su intención de dedicarse a otra actividad y para 1995 el porcentaje se incrementa a 16.10%. con una

prueba de  $\chi^2$  se encontró que no existe diferencia significativa ( $\chi^2 = 1.594$ ) entre los años estudiados y la gran mayoría de los productores aunque reconoce lo dura de las actividades del campo, no están dispuestos a dejar la agricultura.

## Conclusiones

Algunas conclusiones derivadas de este trabajo son las siguientes:

- Los productores hace 20 años manifestaron que mejoraron sus condiciones de vida de manera mucho más amplia que los productores entrevistados en 1995.
- En relación a las expectativas de mejorar las condiciones socioeconómicas, los productores en 1975 tenían grandes esperanzas en elevar su nivel y para 1995, los campesinos presentan una actitud más negativa hacia el futuro.
- Se encontró relación positiva entre la ubicación socioeconómica y el grado de escolaridad del productor.
- Los resultados muestran que un amplio grupo considera no solo que no ha mejorado, sino que sus condiciones de vida han empeorado actualmente.
- La totalidad de los productores en la muestra se ubican en niveles socioeconómicos bajo o medio, lo que indica que la gran mayoría de la región son pobres.
- Las condiciones de habitación de la familia campesina ha tenido una mejoría de 1975 a 1995, pero la dieta familiar ha empeorado en este último año.
- En los últimos años los productores han podido dar mayor educación a sus hijos, sin embargo esta continúa a nivel elemental, y con pocas posibilidades de otorgar educación superior a sus hijos, a pesar de sus deseos de hacerlo.
- La gran mayoría de los productores desearía que sus hijos consiguiera empleo fuera de las actividades del campo.
- Las posibilidades de que los hijos de los productores consigan empleo son muy bajas, y son más reducidas en 1995 que en 1975.
- La mayor parte de los agricultores está decidido a dividir la tierra con sus hijos.
- Los campesinos de la región en su gran mayoría no están dispuestos a dejar la agricultura, a pesar de la situación actual tan difícil.

## **Bibliografía**

- Avelino D. y B. Ramírez, 1990. "Verificación del método de estimación de rendimientos de maíz". Documento Interno. Plan Llanos de Serdán. Colegio de Postgraduados, Puebla Pue. México.
- Calva, J. L. 1993. "El modelo de desarrollo agropecuario impulsado mediante la ley agraria y el TLC". En : Alternativas para el campo mexicano. Tomo I. José Luis Calva. Coordinador. Editorial Fontamara.
- Calva, J. L. 1988. "Crisis agrícola y alimentaria en México 1982-1988". Editorial Fontamara. México.
- Campos J. 1995. "Que hacemos con los pobres? La reiterada querrela por la nación" Editorial Aguilar, México.
- Carmona F. 1995. "Una alternativa de neoliberalismo" Editorial Nuestro Tiempo. México.
- Consejo Nacional de Población. "Indicadores socioeconómicos e índices de marginación municipal 1990" CONAPO, México.
- Cordera C. R. y E. González, 1991. "Crisis and transition in the Mexican Economy". en: Social responses to Mexico's Economic crisis of the 1980's. Edited by González M. and A. Escobar. U.S. México Contemporary Perspectives. Series 1. Center for vs Mexican Studies. University of California, San Diego.
- De la Mora, J. 1990. "La banca de desarrollo en la modernización del campo". Comercio Exterior, Vol. 40 No. 10 México.
- Dresser, D. 1991. "Neopopulist solutions to neoliberal problems". Center for U.S. Mexican Studies University of California, San Diego.
- Gómez M. A. y R. Schwentesius. 1995. "Impacto de la devaluación en el sector agropecuario. Agudizamiento de la crisis agrícola". En el Congreso Nacional Agropecuario y Forestal. La política agropecuaria en una situación de crisis: Propuesta para el desarrollo del campo mexicano. Universidad Autónoma Chapingo.

## AUTORES :

- a) Nombre : **Benito Ramírez Valverde**  
b) Grado académico : Maestro en Ciencias  
Especialidad : Evaluación de Programas de Desarrollo  
c) Institución de procedencia : Colegio de Postgraduados. Instituto de Socioeconomía,  
Estadística e informática  
d) Domicilio para correspondencia : 47 B Sur 5113  
Col. Estrellas del Sur  
Puebla, Pue.  
C.P. 72190  
e) Teléfono : (22) 48 02 51  
Fax : (22) 32 82 58  
Correo electrónico : bramirez@mailhost.tcs.tulane.edu  
bramirez@colpos.colpos.mx  
f) Resumen curricular : Ingeniero Agrónomo Especialista en Fitotecnia (1980) U. A.  
Chapingo.  
Maestría en Ciencias en Estadística (1984) Colegio de Postgraduados  
Maestría en Estudios Latinoamericanos (1995) Tulane University.  
Candidato a Doctor en estudios Latinoamericanos  
Tulane, University. Nueva Orleans. Estados Unidos.

- a) Nombre : **Gustavo Ramírez Valverde**  
b) Grado académico : Doctor  
Especialidad : Estadística  
c) Institución de procedencia : Colegio de Postgraduados. Instituto de Socioeconomía,  
Estadística e informática  
d) Domicilio para correspondencia : Germán García Salgado S/N  
Fracc. Lomas de la Trinidad  
2a. Sección  
Texcoco, Méx.  
C.P. 56178  
e) Teléfono y Fax modem: (595) 4 97 81  
Correo electrónico : gustavo@mailhost.tcs.tulane.edu  
gramirez@colpos.colpos.mx  
f) Resumen curricular : Ingeniero Agrónomo Especialista en Fitotecnia (1983) U. A.  
Chapingo.  
Maestría en Ciencias en Estadística (1986) Colegio de Postgraduados  
Doctorado en Estadística (Ph. D.) (1996) Tulane, University. Nueva  
Orleans, Estados Unidos

- Ornelas J. 1996. "Los saldos sociales del neoliberalismo en México". Aportes. Revista de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Puebla. Año 1, No. 1 pp. 47-66.
- Ortíz W. A. 1994. "Política económica de México. 1982-1994. Dos sexenios neoliberales". Editorial Nuestro tiempo. México.
- Plan Llanos de Serdán. 1995. "Informe anual de resultados". Colegio de Postgraduados, Puebla, México.
- Prud'homee J. F. 1995. "El impacto social de las políticas de ajuste en el campo mexicano" Plaza y Valdés Editores. México.
- Ramírez J. B. Peña y L. Jiménez. 1995 "Política agrícola y reforma institucional en el sector agropecuario 1980 - 1992". Colegio de Postgraduados. Montecillo Estado de México.
- Robles, R. J. Moguel. 1990. "Agricultura y proyecto neoliberal". El Cotidiano No. 34. Universidad Autónoma Metropolitana. México.
- Steffen C., A. de Ita y M. Meza. 1993. "La apertura comercial y la nueva política de subsidios hacia los productores de granos básicos". Cuadernos Agrarios No. 7 pp. 23-41.
- Téllez K. L : 1994. "La modernización del sector agropecuario y forestal". Fondo de Cultura Económica. México.