

Giron, Alicia. **Circuito monetario y actores del orden económico internacional.** *En publicación: Del Sur hacia el Norte: Economía política del orden económico internacional emergente.* Giron, Alicia; Correa, Eugenia. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires. Octubre. 2007. ISBN 978-987-1183-78-4

Disponible en: [http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sursur/giron\\_correa/04Giron.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sursur/giron_correa/04Giron.pdf)

Red de Bibliotecas Virtuales de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe de la Red CLACSO

<http://www.clacso.org.ar/biblioteca>

[biblioteca@clacso.edu.ar](mailto:biblioteca@clacso.edu.ar)

ALICIA GIRÓN\*

## CIRCUITO MONETARIO Y ACTORES DEL ORDEN ECONÓMICO INTERNACIONAL\*\*

### INTRODUCCIÓN

El cuerpo teórico-metodológico de la teoría del desarrollo tiene sus raíces en el desenvolvimiento del capitalismo a nivel mundial. Es la producción global la que determina una indivisibilidad teórico-metodológica entre los países del Norte y del Sur. Con el objetivo de comprender a los países del Sur y presentar alternativas de desarrollo, se asume su estudio desde una perspectiva mundial. Las aportaciones de Rosa Luxemburgo y Joan Robinson invitan a continuar el análisis de los países coloniales, subdesarrollados y del Sur. Por haber sido alumna de Keynes y conocer sus obras *Tratado del dinero* (1931) y *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* (1936), Robinson fue capaz de desarmar la teoría económica prevaleciente, en su libro *La acumula-*

\* Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas y Tutora de los posgrados en Economía y Estudios Latinoamericanos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

\*\* A lo largo del trabajo, utilizaremos los años en que fueron publicadas las obras originales de *La acumulación del capital*, tanto de Rosa Luxemburgo como de Joan Robinson. La primera apareció en 1913 y la segunda en 1956. No obstante, los números de página consignados en las citas corresponden a las versiones que constan en la bibliografía del presente artículo.

*ción del capital*. La obra que inspira a Robinson es *La acumulación del capital* de Rosa Luxemburgo, cuyo prólogo en versión inglesa realizara la propia Robinson<sup>1</sup>. De este modo, no sólo tituló *La acumulación del capital* a su libro también, sino que retomó la concepción marxista de la reproducción del capital y la economía monetaria de Luxemburgo para desarticular la teoría económica neoclásica dando las bases a la teoría del circuito monetario. La hipótesis central de los libros publicados por Luxemburgo en 1913 y por Robinson en 1956, además de ratificar las relaciones de reproducción entre los países imperiales y la expansión de los circuitos en economías no capitalistas, conforma la teoría de una economía monetaria indivisible en el proceso de mundialización de la economía capitalista. Esta teoría monetaria tiene un profundo significado para entender los movimientos especulativos que se han presentado durante las crisis económicas y financieras desde una perspectiva del Sur, así como del desarrollo de las economías latinoamericanas y subdesarrolladas. Los objetivos de este ensayo consisten en plantear tres ideas básicas: creación del dinero y proceso de financiación; categorías de concentración y centralización con gobierno corporativo; teoría de la reproducción social con desarrollo.

### **CREACIÓN DEL DINERO Y PROCESO DE FINANCIACIÓN**

Rosa Luxemburgo recrea su teoría sobre la necesidad de la expansión del capitalismo y la ampliación de los espacios de inversión. Lo hace recogiendo los conceptos a lo largo de la obra de Marx acerca del papel que desempeñan la moneda, el dinero y el crédito en los circuitos de la producción y la circulación. Estos espacios de inversión no pueden darse sin la ampliación y creación del dinero a través de los actores que son los bancos. Continuando dicha línea, Joan Robinson combina los elementos del análisis marxista con los de Keynes para elaborar el desarrollo de la teoría del crédito y el dinero; es decir, sienta las bases de la teoría del circuito monetario.

Robinson utiliza la teoría de la reproducción del capital para criticar las bases de la teoría económica neoclásica, donde el dinero es neutral y no desempeña un papel importante en la economía. El centro del debate entre la corriente hegemónica del pensamiento económico es hacer énfasis en la teoría del equilibrio general. La economía capita-

---

1 Rochon (2003) señala que *La acumulación del capital* fue traducido en 1951 por Agnes Schwarzchild, pero el prólogo lo escribió Joan Robinson. La lectura de la obra, específicamente el capítulo 5 titulado "La circulación del dinero" de la versión de Rosa Luxemburgo, permite sentar las bases para ampliar la visión de Joan Robinson y desarrollarla en el capítulo 23 de su libro. Joan Robinson tituló el capítulo: "La moneda y el financiamiento". A partir de las ideas planteadas por Robinson, puede calificársela como la autora que da origen a la teoría del circuito monetario.

lista jamás estuvo, está ni estará en equilibrio. Al recurrir a la teoría del equilibrio general como dogma teórico de la teoría económica, se borra la razón de ser de la economía capitalista, al nulificarse la creación del valor y por lo tanto del capital. El equilibrio es un enunciado totalmente inconsistente en una economía monetaria. Vale decir, la acumulación y el crecimiento no pueden examinarse “sin la influencia del sistema monetario del crédito”, contrariamente a las tesis de Friedman, donde se enfatiza la velocidad del dinero. En otras palabras, en su libro *La acumulación del capital* (1956: 403), Robinson plasma la crítica a la economía neoclásica.

Al análisis de la reproducción del capital de Luxemburgo sigue el análisis de la circulación del dinero. La autora señala:

Hasta ahora, al considerar el proceso de reproducción hemos prescindido totalmente de la circulación del dinero. No hemos prescindido del dinero como expresión y medida de valor; antes, al contrario, todas las relaciones del trabajo social se tomaban y medían como expresadas en dinero. Ahora es también necesario examinar el esquema de la reproducción simple desde el punto de vista del dinero como medio de cambio (Robinson, 1956).

Al ampliarse la reproducción del capital, ocurre lo siguiente:

El dinero, por tanto, entra ante todo en la circulación merced al pago de los salarios. Por consiguiente, los capitalistas de ambas secciones, todos los capitalistas, tienen que arrojar ante todo a la circulación dinero, cada cual según el monto de los salarios pagados (Robinson, 1956).

Por lo tanto, Robinson y Luxemburgo argumentan que el dinero es el que sirve para pagar los salarios y constituye el mecanismo mediante el cual se realiza el proceso de reproducción del capital. Los capitalistas dan dinero en forma de salarios, y este regresa a ellos en forma de ganancia, para volver a iniciar el proceso de reproducción. En síntesis, se trata del flujo y reflujo del dinero.

En el análisis de Marx, el dinero se examina en función de las “fuentes de dinero” (Luxemburgo, 1913: 129). Conforme se producen los grandes cambios sociales y se amplía la reproducción del capital, el dinero debe analizarse en función “de una demanda efectiva, de una aplicación para mercancías, no de las fuentes de dinero necesarias para su pago” (1913: 129). Así, la autoridad monetaria, con el desenvolvimiento del Estado y posteriormente del banco central, es quien de manera coordinada conlleva la reproducción del capital. Es en la

naturaleza del dinero y el papel del dinero, el crédito y las finanzas en *La acumulación del capital* de Luxemburgo donde se observan, en el largo plazo, las perspectivas de los ciclos de la producción basada en deuda. El dinero se crea a través de una deuda, circula y regresa a los empresarios para pagar sus deudas iniciales, donde el dinero es destruido (Rochon, 2003). Los gastos de un agente son lo que recauda otro. Por ello, la *teoría cuantitativa del dinero* es una tautología desprovista de un significado causal. El dinero es un flujo y un *stock* variable; el dinero explica la existencia y creación/destrucción de la naturaleza del dinero. Es aquí donde se advierte la diferencia entre dinero como un asiento y dinero como medio de cambio. Más aún, Robinson, en el capítulo XXVI dedicado al consumo y la acumulación del capital, al hablar del consumo de las ganancias por parte del rentista o las ganancias obtenidas a costa de pagar menos a los trabajadores por parte de los empresarios, afirma que estas ocasionan una disminución de la inversión y un panorama desfavorable para la acumulación. Desde tal punto de vista, el dinero forma parte de una economía monetaria.

Por ello, los salarios pagados por los empresarios son la forma en que el dinero entra a la circulación para iniciar el ciclo de producción y el proceso de valorización. Robinson sostiene:

Una nación está compuesta de grupos y clases con intereses en conflicto. El único ejemplo de una sociedad humana sin conflictos internos fue Robinson Crusoe, y aun él pudo haber sufrido ambivalencias. Una economía es una entidad formada por grupos con intereses en conflicto que se mantiene unida por las reglas del juego (Robinson, 1956).

Por tanto, el argumento en ambas autoras consiste en que el pago de los salarios es el medio a través del cual el dinero entra al proceso de circulación. Es decir, el equivalente general se introduce en la circulación en forma de notas, billetes (el dinero en su expresión abstracta). Las notas y los billetes son resultado de los préstamos otorgados por los bancos a los empresarios para facilitar la acumulación. Los bancos son los principales actores que crean el dinero para permitir la producción. Por su parte, el banco central asegura el crédito y la ganancia que buscan los bancos para regular la oferta de la moneda nacional.

Robinson considera a la teoría neoclásica de los salarios y las utilidades como inconsistente en sus propios principios. Invalida la elección que realizan los consumidores en la economía del bienestar, cuando se plantea como el derecho a elegir que ellos tienen en el mercado. Resulta muy importante rescatar la noción sobre el poder que se ejerce en el poder de consumo que no puede identificarse con el poder de

compra. Esto no corresponde a un proceso de libertad en el mercado. Robinson califica a la fórmula  $MV=PT$  como una trampa metodológica. Termina desarticulando la economía del bienestar, pues el dinero es el *sine qua non* de la reproducción del capital. En la transformación de las relaciones de intercambio, la utilización del equivalente general es otorgada por la autoridad, hasta ser el equivalente general una creación del Estado. Las ideas de Alfred Mitchell-Innes en “What is money?” (1913) y “The credit theory of money” (1914) responden al debate en torno al dinero como medio de intercambio y la importancia del dinero como unidad de cuenta, donde el Estado es el que lo crea.

### CONCENTRACIÓN Y CENTRALIZACIÓN, INVERSIONISTAS CORPORATIVOS Y ELITES GOBERNANTES

Para poder iniciar la explicación de lo que actualmente son los países del Sur-Sur-Sur<sup>2</sup>, es necesario recoger las ideas plasmadas por Rosa Luxemburgo en su visión del mundo al inicio del siglo XX. Visión que, cien años después, refleja la solidez del capitalismo, su área de influencia y las mutaciones por las que ha transcurrido durante todas estas décadas. Luxemburgo divide la sociedad en clases sociales, en capitalistas y trabajadores. Establece sus relaciones a través de la circulación del dinero en la economía, donde este representa los términos de intercambio. Es decir, el ciclo de la producción se inicia con el pago de los salarios que reactiva la circulación de las mercancías. La circulación es el corazón del flujo y reflujo. Una vez demandados los productos, el dinero regresa a su punto de origen. Sólo por un tiempo muy corto, los trabajadores tienen el dinero, que regresa a los capitalistas para reinvertirse en el proceso de producción.

Al análisis de Luxemburgo se agrega el papel de los bancos señalado por Marx en el Tomo III de *El capital*; Hilferding describe a los bancos y las empresas en su libro *El capital financiero*. A su vez, Lenin en *El imperialismo, fase superior del capitalismo* y Bujarin en *La economía mundial* permiten ver de manera muy clara las categorías que mantienen al capitalismo actual.

Los circuitos monetarios son la expresión en el mundo real de las categorías de la concentración y centralización del capital. Estas son las categorías que manifiestan la necesidad de las relaciones de intercambio a través de su expresión monetaria. Luxemburgo describe cómo se abren territorios a las contradicciones del modo de producción capitalista. Los territorios descubiertos son conquistados por Europa para profundizar los circuitos de la expansión del capital. La conformación

---

<sup>2</sup> Se consideran países del Sur –también denominados Sur-Sur o Sur-Sur-Sur– aquellos situados en África, América Latina y Asia.

geoeconómica y geopolítica de los tres últimos siglos responde a las necesidades de intercambio. Sin duda, son las relaciones de intercambio las que conforman los imperios, desde la Revolución Industrial hasta la era del conocimiento. No podemos separar la división internacional del trabajo sin tomar en cuenta los actores principales y determinantes de la conformación geográfica en la reorganización de los recursos estratégicos y la creación de nuevos mercados.

La hegemonía de los imperios conformó a los países en función del interés por los recursos naturales estratégicos; a través de una correlación entre la demanda estratégica y los intereses corporativos, se formaron las divisiones políticas de las naciones en África, Asia y América Latina. El siglo XX fue para África y Asia lo que el XIX para América Latina. En dicha rearticulación geoeconómica y geopolítica en la conformación de los estados y clases sociales, las naciones han jugado un papel prioritario para responder a la concentración y centralización de los grupos corporativos.

Si se parte de que el dinero es el *sine qua non* de la reproducción del capital, entonces al enunciado anterior corresponde la siguiente pregunta: ¿quiénes son los actores de la expansión de la civilización occidental? ¿Cuáles son las formas que adoptan nuestros actores para hacer posible la inserción del dinero en la reproducción del capital? ¿Cómo se lleva a cabo el avance de la civilización a nivel mundial?

Robinson lo explica por las diferentes clases de ingreso, donde “las economías humanas se convierten en complejos, enormemente intrincados, de actividades especializadas” (1956: 15). Todos los participantes se miden por las clases de ingreso: el empresario, el rentista, el financiamiento, el ingreso profesional, tierra, ingresos y clases. Todos ellos corresponden y representan a las diferentes etapas del dinero en el proceso de reproducción del capital. Luxemburgo habla del capital productivo, capital mercantil y capital dinero. De la obra de Marx, retoma el origen del dinero, ya no como medio de cambio sino el dinero en los circuitos monetarios de la producción, circulación y transformación del dinero en capital. En el segundo tomo de *El Capital* se desarrolla la relación del dinero en los diferentes circuitos hasta lograr la reproducción ampliada. Pero la autora continúa explicando cómo, en aras de la civilización, los países no capitalistas van haciéndose partícipes de estos circuitos. Es en este proceso de expansión capitalista donde la exportación de capitales desempeña un papel importante. Luxemburgo afirma que estos países no necesariamente deben ser capitalistas. El hecho de no serlo ayuda a una extracción mayor de ganancia. Ejemplifica con la expansión de Inglaterra en China, India y el Imperio Otomano durante el siglo XIX. Son las grandes empresas y los bancos los que incluso favorecen y hacen necesarias las guerras para abrir nuevos mercados.

En el desarrollo del capitalismo, los actores principales son las empresas y los bancos, junto con el fortalecimiento del Estado. La implantación del capitalismo como un complejo cuerpo en crecimiento espacial mundial ha experimentado diferentes cambios. Luego de la era del imperio, definida por Hobsbawm como el período que va de 1875 a 1914, caracterizado por “una época de paz sin precedente en el mundo occidental, que al mismo tiempo generó una época de guerras mundiales también sin precedente” (Hobsbawm, 2004b: 17), sobrevienen las dos guerras mundiales y la conformación de un orden económico internacional con décadas de estabilidad y crecimiento. El avance del capitalismo en la segunda mitad del siglo XX fue posible por el establecimiento de una serie de organismos financieros internacionales que proporcionaron liquidez internacional y el equivalente general hegemónico, no sólo para la expansión de las corporaciones de Estados Unidos, sino también de Europa y Japón, países debilitados durante la Segunda Guerra Mundial. La aparición y fortalecimiento de los estados y los corporativos (anteriormente empresarios) se enmarcan en la conformación del mundo bipolar. Las empresas multinacionales, término acuñado en los años sesenta, irrumpen en América Latina, Asia y Medio Oriente.

La inversión extranjera directa aparece como uno de los pilares del desarrollo económico de las naciones. Por una parte, favorece la satisfacción de las necesidades de la demanda interna y, por otra, engarza sectores estratégicos en los circuitos internacionales de la producción y circulación. Con la caída de los acuerdos de Bretton Woods, se intensifican los circuitos financieros acelerando la desregulación y la liberalización financiera. De este modo, los siete lustros transcurridos desde agosto de 1971 se caracterizan por un rompimiento de los acuerdos monetarios, fiscales y financieros; tanto así, que es el período de mayor violencia monetaria y financiera. Las crisis cambiarias, las crisis de la deuda externa, las crisis bancarias y financieras son una constante. El propio Fondo Monetario Internacional señala en un estudio que “entre 1975 y 1997 se identificaron 158 episodios en los cuales los países experimentaron sustanciales presiones sobre el mercado cambiario y 54 crisis bancarias” (FMI, 1998: 86). Los programas del FMI en los años noventa tuvieron como propósito aplicar disciplina macroeconómica y acabar con los déficits presupuestales. Fomentaron cambios estructurales que no mejoraron las tendencias de la pobreza y el ingreso en la última década. Por otra parte, el progreso no fue sostenido y la actividad económica se estancó, lo que aumentó la desigualdad y minó la confianza en las instituciones gubernamentales (FMI, 2005b).

En el informe del organismo (FMI, 2005a: 35) se señala que, después de dos años de reducción de los flujos de inversión extranjera



directa a los mercados emergentes, en 2004 hubo una recuperación estimada en 165.500 millones de dólares, vale decir, un aumento del 9% sobre 2003. Esto ayudará a incrementar el crecimiento económico, las megafusiones transfronterizas y las privatizaciones. Por su parte, en su último informe, la UNCTAD (2005: 101) describe cómo se ha elevado la demanda de productos primarios y manufacturas, debido al crecimiento espectacular de China e India. Ello ha permitido el crecimiento económico de países como Brasil y Argentina. El comercio entre los países del Sur-Sur se ha profundizado, lo que originó un aumento de los precios favorable a los países exportadores; sin embargo, podrían repetirse episodios de volatilidad y afectar a las economías exportadoras que reciben abundantes divisas derivadas de sus exportaciones (UNCTAD, 2005: 101).

Los actores de la expansión de la civilización occidental en China, India y África son empresas que en un tiempo pertenecieron al Estado, a la autoridad nacional, y que con los procesos de privatización pasaron a manos de empresarios extranjeros y del gran capital transnacional o corporativo. Si bien existe tanto capital privado como público en las empresas, estas no dejan de ser corporativos en búsqueda de una mayor rentabilidad. Al hablar del comercio entre los países del Sur, nos referimos a corporativos con participación extranjera y nacional que en busca de la reproducción del capital imponen la civilización occidental en función de la ganancia. La inserción del dinero, y muchas veces del equivalente general hegemónico por encima del equivalente nacional, violenta a las sociedades. La moneda en los circuitos monetarios imperiales responde a la moneda mundial, la que sirve para pagar salarios y retornar las ganancias.

## CONCLUSIONES

Los objetivos de este trabajo sobre el circuito monetario y los actores del orden económico internacional plantean el aumento del dinero hegemónico vía los flujos de inversión extranjera directa o indirecta. En consecuencia, los corporativos engranan su función con la financiación de la reproducción del capital a nivel mundial. De la lectura de Luxemburgo y Robinson se deduce una relación causal al tratar el papel del dinero en los circuitos monetarios y en la valorización del capital. Las obras *La acumulación del capital* de cada una de estas autoras hacen énfasis en la importancia del dinero crédito en la extensión y crecimiento de los actores sociales del capitalismo y la civilización occidental. Si bien ambos libros están separados por cuatro décadas, al rescatar conceptos sobre los circuitos monetarios en su relación con las sociedades no capitalistas y la transformación de dichos países a los circuitos monetarios internacionales y su inserción en tales circuitos, permiten

profundizar en la teoría del desarrollo y en la historia económica de las regiones de los países del Sur.

América Latina, Asia y África se insertan a los circuitos monetarios internacionales. Este cuerpo corresponde al de una sola civilización, vale decir, la imposición de la civilización occidental. El desenvolvimiento del capitalismo no puede estudiarse de manera separada en cada país. El capitalismo es un sistema mundial hegemónico que ha ido penetrando sociedades no capitalistas para ampliar su reproducción del capital e insertar el proceso de acumulación a nivel internacional. Los países son parte de un mismo cuerpo teórico-metodológico cuyas bases son los circuitos financieros a nivel internacional y la teoría monetaria de la producción; ello hace necesario su profundización para explicar las crisis económicas y financieras de las últimas décadas, a fin de encontrar alternativas viables para las naciones empobrecidas.

Es de esperar que los análisis del circuito monetario y el dinero expuestos contribuyan a la teoría del desarrollo en América Latina, donde el *impasse* ideológico y el pensamiento hegemónico han impedido en las decisiones de política económica. Por el contrario, Marx y Keynes profundizan el estudio del capital variable ante la urgencia de terminar con la explotación, pero también con la necesidad de buscar mayor empleo mejor remunerado. Uno de los problemas sustanciales que el pensamiento hegemónico ha impuesto es la reducción del empleo y la acumulación de riqueza. El desarrollo de sociedades con una mejor distribución del ingreso constituye actualmente el reto para la gran mayoría de los países del Sur-Sur-Sur. Se espera que la pobreza, tal como se señala en los objetivos de desarrollo del milenio (ODM), disminuya sustancialmente para 2015. Esto ocurrirá sólo mediante un Estado con poder de negociación sobre los circuitos monetarios y los actores principales, bancos y empresarios, es decir, los grandes corporativos.

## BIBLIOGRAFÍA

FMI 1998 "Crisis financieras: causas e indicadores" en *Perspectivas de la economía mundial, estudios económicos y financieros* (Washington DC).

FMI 2005a *Global finance stability report* (Washington DC).

FMI 2005b "Stabilization and reform in Latin America: a macroeconomic perspective on the experience since the early 1990s" en *Occasional Paper* (Washington DC) N° 238.

Hobsbawm, Eric 2004a *Historia del Siglo XX* (Buenos Aires: Crítica).

- Hobsbawm, Eric 2004b *La era del imperio: 1875-1914* (Buenos Aires: Crítica).
- Keynes, John M. 1965a *A treatise on money. The pure theory of money* (Londres: Macmillan) Vol. I.
- Keynes, John M. 1965b (1936) *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* (México DF: Fondo de Cultura Económica).
- Keynes, John M. 1996 (1931) *Tratado del dinero* (Madrid: Acosta).
- Knapp, George Friedrich 1973 *The state theory of money* (Nueva York: Augustus M. Kelley).
- Luxemburgo, Rosa 1968 (1913) *La acumulación del capital* (Buenos Aires: Talleres Gráficos Americanos).
- Mitchell-Innes, Alfred 1913 "What is money?" en *The Banking Law Journal*, mayo.
- Mitchell-Innes, Alfred 1914 "The credit theory of money" en *The Banking Law Journal*, Vol. 31, diciembre-enero.
- Parguez, Alain 2003 "An inquiry into a dark mystery in the history of the Monetary Theory of Production: what went wrong with the early contribution of Joan Robinson", mimeo.
- Robinson, Joan 1976 (1956) *La acumulación del capital* (Bogotá: Fondo de Cultura Económica).
- Rochon, Louis-Philippe 2003 "Joan Robinson and money: a forgotten contribution", mimeo.
- UNCTAD-United Nations Conference on Trade and Development 2005 *New features of global interdependence* (Nueva York).